

## ПСИХОМЕТРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ТЕСТА ТСЛ

Тест ТСЛ является авторской разработкой, основанной на концепции канадского психолога и социолога Джона Алана Ли (в оригинале – Typological Structure of the Love – типологическая структура любви) в интерпретации Ю.Б. Рюрикова.

Дж. Ли выделил шесть разных стилей (типов) любви (сторгэ, агапэ, эрос, мания, прага, лудус), каждому из которых соответствует определенная система чувств и установок (см.: [2]). Эта типология уходит своими корнями в античную культуру и философию, которые во все времена считались непререкаемым эталоном.

Более подробно рассмотрим сущность типологизации стилей любви [3].

**Любовь-сторгэ** – это любовь-дружба, любовь-понимание. Сторгэ – любовь без лихорадки, без смятения и безрассудства, мирная и чарующая привязанность. Она возникает постепенно (не как «удар стрелы», а как медленное вызревание цветка). Любящие такой любовью вслушиваются друг в друга, стараются идти друг другу навстречу; у них царит тесное общение и глубокая душевная близость. У такой любви особая прочность, и она может перенести даже очень долгую разлуку. «Сторгиане» глубоко доверяют друг другу, они не боятся неверности, зная, что их внутренняя тяга друг к другу не угаснет от побочного увлечения. Секс в такой любви ясен и прост; любящие считают его естественным продолжением душевной близости, и он входит в их отношения не сразу, а на поздних ступенях сближения. Любовь-сторгэ – чувство неэгоистическое, в нем очень сильны дружеские привязанности. Даже расставаясь, «сторгиане» не становятся врагами, а остаются добрыми приятелями.

**Любовь-агапэ** сосредоточена на «ты», полна альтруизма и обожания любимого. Любящий такой любовью готов простить все, даже измену, готов отказаться от себя, если это даст счастье другому. Она чаще бывает женской, но встречается и у

мужчин. Любовь-агапэ полна самоотречения – избыточного, чрезмерного; любящий готов пожертвовать своим чувством, не требуя никакой ответной жертвы. Во многом похожа на сторгэ: в ней также выражены душевные и духовные созвучия, она полна выносливого терпения, негаснущей привязанности. В то же время ее чувства более горячи, они могут достигать почти религиозного пыла, и телесный огонь у агапэ может быть сильнее, чем у сторгэ.

**Любовь-эрос** – это пылкое чувство, которое долго и бурно горит в человеке. В эросе очень сильна тяга к телесной красоте, и телесные тяготения стоят в ней на первом плане. Они глубоко пропитаны эстетическими красками: влечением к красоте формы, изяществу линий, к мужской силе тела или женской округлости. «Эросиане» ярко помнят день первой встречи, мгновение первого поцелуя, ощущение первой близости. Любовь для них – культ, они чувствуют себя в ней значительно моложе, и она действует на них целительно – не только омолаживает, но и оздоравливает, избавляет от сбоев в интимной жизни. Любящий делает все для любимого – и от любви к нему, и от боязни потерять его, особенно если тот любит его другой любовью, не эросом. Главная радость жизни – в любимом, поэтому любящие друг друга разлучаются редко и ненадолго. При разрыве с любимым испытывают тяжелую боль. Впрочем, эросиане – обычно глубинные жизнелюбы, в их любви нет одержимости. Любовь-эрос чаще бывает у юных, а среди зрелых – чаще у людей с сильной душевностью и пылкой эмоциональностью.

**Любовь-мания** – смятение и боль души, сердечный жар, потеря сна и аппетита. Это очень неровное чувство, оно все время мечется между вспышками возбуждения и подавленности. Любящие часто ревнивы и поэтому не выносят разлуки; при раздорах они могут сгоряча предложить близкому человеку расстаться, но тут же пугаются этого. У таких людей обычно сниженная, в чем-то болезненная самооценка; ими часто правит чувство неполноценности (скрытое или осознанное). Они повышенно ранимы, тревожны, и от этого у них бывают психологические срывы и сексуальные трудности. Их неуверенное в себе чувство может быть и воинственным,

собственническим. Неврастеничность иногда рождает в них изломанную любовь-ненависть, болезненное тяготение-отталкивание – лихорадку несовместимых чувств. Любовь-мания чаще встречается у неуравновешенных интровертов, у людей, которые обращены в себя и полны внутреннего разлада. Любовь-мания редко бывает счастливой – это пессимистическая, саморасшатывающая любовь.

**Любовь-прагма** – это спокойное, благоразумное чувство. В прагме царит разум, а чувства подчинены ему. «Прагмик» не может любить того, кто недостоин любви. Он хорошо относится к близкому: помогает ему раскрыть себя, делает добро, облегчает жизнь, остается преданным в испытаниях. Для «прагмиков» очень важен разумный, трезво житейский (а не эгоистический) расчет. По сути любовь-прагма – это не любовь, а более приглушенное чувство – привязанность, симпатия. «Прагмики» любят зрелым, устоявшимся чувством, которое может быть и блеклым, но по-настоящему добрым, надежным. Девиз прагмы: как можно более полная совместимость не в ущерб семейным и деловым отношениям.

**Любовь-лудус** – это любовь-игра. Человек как бы играет в любовь, его цель: выиграть как можно больше, потратив как можно меньше сил. Их отпугивают серьезные чувства, они хотят радужных и беззаботных отношений. «Лудианин», как правило, обладает чрезмерно высокой самооценкой, иногда полон чувства сверхполноценности. Он не может любить по-настоящему (пример тому Казанова); телесные радости для него – не высшая цель и не часть эмоциональных отношений – это часть его игры. Если партнер не испытывает с ним радости, лудианин не стремится дать ему радость, а просто ищет другого. Конечно, лудус – не любовь, а просто любовное поведение. В интимной жизни лудианин сексуально неярк и однообразен, он редко пытается углубить свое любовное искусство. Иногда любовь-лудус сочетается с чисто прагматическими целями.

### *Описание теста*

Тест ТСЛ состоит из 50 пунктов (вопросов и утверждений), которые, как мы полагаем, имеют непосредственное отношение к тому или иному стилю (типу) любовных отношений. С каждым из этих вопросов и утверждений испытуемый волен соглашаться или не соглашаться, то есть дает ответы по бинарной системе: «да» (+) или «нет» (-). Нейтральные ответы давать не рекомендуется. Свои ответы испытуемый дает в письменной форме, ставя знак «+» или «-» слева от номера пункта теста.

Вопросы и утверждения сформулированы таким образом, что они отражают не сиюминутное поведение субъекта в той или иной ситуации (он может и не быть влюбленным в данный момент), а его возможную стратегию поведения и субъективное отношение к определенным ситуациям, шаблонам, стереотипам поведения и т. д. На этот счет в инструкции дается следующее разъяснение: «Возможно, Вам встретятся вопросы, для ответа на которые Вам недостает жизненного опыта. В этих случаях попытайтесь поставить себя на место человека, находящегося в данной ситуации, и ответить на данный вопрос в соответствии с Вашими личными убеждениями».

Поскольку некоторые вопросы и утверждения так или иначе затрагивают интимные стороны жизни, то для минимизации фактора социальной желательности предприняты следующие шаги:

1. В инструкцию введено уточнение: «Постарайтесь отвечать на вопросы искренне, честно, правдиво (не в соответствии с общепринятыми нормами и стандартами, а так, как думаете лично Вы)».

2. Тестирование проводится анонимно: на тестовом бланке испытуемый указывает только пол и возраст, но не пишет фамилию и инициалы. Как оговорено в инструкции, каждый тестируемый может обозначить себя каким либо шифром, кодом, символом, псевдонимом и т. п. (чтобы можно было его идентифицировать в случае повторного тестирования).

Тест включает в себя 6 шкал, соответствующих шести типам любви в соответствии с концепцией Дж. А. Ли. Вопросы

и утверждения по всем шкалам чередуются в случайном порядке; некоторые из них имеют отношение одновременно к двум шкалам, развести которые в той или иной ситуации не представляется возможным. Таких вопросов относительно немного (5 из 60). Каждая шкала включает в себя 10 пунктов, причем «прямые» и «обратные» вопросы и утверждения строго сбалансированы в соотношении 5:5.

Обработка результатов ведется по ключу, согласно которому суммарный показатель по каждой шкале может принимать значения в пределах от  $-10$  до  $+10$ .

### *Характеристика испытуемых и условия проведения исследования*

В пилотажном исследовании приняли участие 40 студентов второго курса факультета психологии УрГУ в возрасте 18 – 20 лет (9 юношей и 31 девушка). Половина из них (20 человек, из них 5 юношей и 15 девушек) прошла повторное тестирование с интервалом 3 месяца после первого.

Тестирование осуществлялось в группе (учебная аудитория, утренние часы). При этом следует отметить, что контакт между испытуемыми в течение всего времени выполнения теста был минимальным – по-видимому, содержание вопросов показалось студентам достаточно интересным, и каждый из них работал строго индивидуально, без каких-либо консультаций и советов со стороны однокурсников.

### *Психометрический анализ теста*

#### ***Оценка надежности***

*Ретестовая надежность* оценивалась по результатам повторного тестирования на 20 испытуемых. Основные статистические характеристики распределений показателей (средние значения, дисперсии и стандартные отклонения) представлены в табл. 1.

Таблица 1

## Оценка ретестовой надежности теста ТСЛ

Шкалы		Сторгэ	Агапэ	Эрос	Мания	Прагм а	Лудус
1-е тестирование	Среднее	4,10	2,10	-1,60	0	0	-2,21
	Дисперсия	6,937	21,674	12,042	13,053	12,889	17,640
	Станд. откл.	2,634	4,656	3,470	3,613	3,590	4,200
2-е тестирование	Среднее	4,50	2,80	-0,80	-0,30	-1,68	-2,95
	Дисперсия	7,526	19,537	14,063	14,432	7,673	9,839
	Станд. откл.	2,743	4,420	3,750	3,799	2,770	3,137

Табл. 1 показывает, что средние показатели по разным шкалам варьируют в достаточно широких пределах. Явное предпочтение испытуемые отдают типам «сторгэ» и «агапэ» (средние значения от 2,10 до 4,50), в то время как к другим питают более или менее выраженное отрицательное отношение (вариации средних – от 0 до -2,95).

Показано также, что практически по всем шкалам при повторном тестировании произошли определенные сдвиги. При этом средние значения по шкале «Эрос» снизились, а по всем другим шкалам, наоборот, возросли. Разброс индивидуальных данных по показателям дисперсии и стандартного отклонения увеличился по шкалам «Сторгэ» и «Эрос» и снизился по остальным четырем шкалам.

Для оценки статистической значимости произошедших сдвигов, мы использовали два общепринятых статистических метода: 1) вычисление коэффициента корреляции Пирсона между индивидуальными показателями при 1-м и 2-м тестировании (см.: [1]); 2) вычисление достоверности сдвигов при повторном тестировании по критерию Вилкоксона.

Результаты анализа отражены в табл. 2.

Таблица 2

## Оценка достоверности изменений индивидуальных показателей по шкалам теста ТСЛ при повторном тестировании

Шкала	Тестирование	Среднее	Дисперсия	Станд. откл.	Корреляция «тест 1 – тест 2»	
					$r_{xy}$	$r_{кр.}$
	1-е (февраль)	4,10	6,937	2,634	0,575**	0,44

Сторгэ	2009)					0,56
	2-е (май 2009)	4,50	7,526	2,743		
	Коэффициент Вилкоксона	T = 110 > T <sub>кр.</sub> = 60; 43 (сдвиг недостоверен)				
Агапэ	1-е (февраль 2009)	2,10	21,674	4,656	0,610**	0,44 0,56
	2-е (май 2009)	2,80	19,537	4,420		
	Коэффициент Вилкоксона	T = 101 > T <sub>кр.</sub> = 60; 43 (сдвиг недостоверен)				
Эрос	1-е (февраль 2009)	-1,60	12,042	3,470	0,657**	0,44 0,56
	2-е (май 2009)	-0,80	14,063	3,750		
	Коэффициент Вилкоксона	T = 117,5 > T <sub>кр.</sub> = 60; 43 (сдвиг недостоверен)				
Мания	1-е (февраль 2009)	0	13,053	3,613	0,568**	0,44 0,56
	2-е (май 2009)	-0,30	14,432	3,799		
	Коэффициент Вилкоксона	T = 96,5 > T <sub>кр.</sub> = 60; 43 (сдвиг недостоверен)				
Прагма	1-е (февраль 2009)	0	12,889	3,590	0,425	0,44 0,56
	2-е (май 2009)	-1,68	7,673	2,770		
	Коэффициент Вилкоксона	T = 51* < T <sub>кр.</sub> = 60; 43 (сдвиг достоверен для β <sub>1</sub> = 0,95)				
Лудус	1-е (февраль 2009)	-2,21	17,640	4, 200	0,592**	0,44 0,56
	2-е (май 2009)	-2,95	9,839	3, 137		
	Коэффициент Вилкоксона	T = 54,5 > T <sub>кр.</sub> = 60; 43 (сдвиг недостоверен)				

Примечание: знаком \* отмечены статистически достоверные показатели для 1-го ( $\beta_1 = 0,95$ ), знаком \*\* – для 2-го ( $\beta_2 = 0,99$ ) уровней значимости

Табл. 2 показывает, что результаты, полученные при использовании обоих критериев, вполне согласуются друг с другом. За исключением шкалы «Прагма», корреляции между показателями шкал при 1-м и 2-м тестировании статистически достоверны ( $p \leq 0,01$ ), а сдвиги по критерию Вилкоксона не являются статистически значимыми. Все это в совокупности позволяет сделать вывод о высокой ретестовой надежности, по

крайней мере, пяти шкал теста. Что же касается шкалы «Прагма», то, по-видимому, мнения юношей и девушек на этот счет еще недостаточно определены. В самом деле, в молодежной аудитории еще не сформировался прагматический подход к любовным отношениям, который, вероятно, может иметь место в более зрелом возрасте.

*Синхронная надежность* (т.е. внутренняя согласованность) пунктов теста (отдельно по каждой шкале) определялась с помощью критерия Кьюдера – Ричардсона, а ее статистическая значимость – по критерию Китса [1]. Результаты оценки представлены в табл. 3.

По данным табл. 3 можно видеть, что ни одна из исследованных шкал не обладает высокой синхронной надежностью (значения коэффициента Китса не достигают уровня статистической значимости). Для повышения уровня синхронной надежности рекомендуется выявлять и устранять (или корректировать) те пункты теста, которые имеют наименьший коэффициент корреляции с суммарным баллом [1]. Эта работа ведется нами с самого начала разработки теста, но к существенному повышению синхронной надежности такая корректировка пока не привела. В принципе, это объяснимо: высокий уровень внутренней согласованности могут иметь только тесты узкой направленности. В тесте же ТСЛ вопросы и утверждения охватывают различные аспекты человеческих взаимоотношений, и надеяться на то, что испытуемые во всех этих аспектах будут полностью солидарны друг с другом, по-видимому, безосновательно.

*Таблица 3*

Определение синхронной надежности теста ТСЛ

Показатель			Шкала					
			Сторгэ	Агапэ	Эрос	Мания	Прагма	Лудус
Пункты теста	1	0,122	0,234	0,027	0,215	0,142	0	
	2	0,142	0,248	0,027	0,215	0,240	0,233	
	3	0,240	0,240	0,079	0,234	0,123	0,240	
	4	0,234	0,176	0,225	0,225	0,234	0,177	
	5	0,160	0,234	0,250	0,204	0,123	0,250	
	6	0,101	0,225	0,122	0,245	0,245	0,101	
	7	0	0,142	0,160	0,191	0,225	0,028	



$p_i q_j$	8	0,160	0,160	0,216	0,234	0,204	0,250
	9	0,078	0,191	0,225	0,240	0,233	0,234
	10	0,233	0,233	0,216	0,233	0,204	0,233
$\Sigma p_i q_i$		1,470	2,083	1,547	2,236	1,973	1,746
$\sigma^2_x$		2,264	2,020	1,299	2,608	1,247	1,751
$KR_{20}$		0,390	-0,034	-0,212	0,158	-0,647	0,003
$\chi^2$		52,388	32,990	28,522	39,636	21,488	34,092
$\chi^2_{кр} = 54,6$							

Другой аспект синхронной надежности состоит в том, чтобы установить, насколько удачно для каждой шкалы подобраны прямые и обратные вопросы и утверждения. Если тест составлен корректно, то те и другие либо не будут коррелировать друг с другом, либо корреляция между ними будет отрицательной. Для проверки этого предположения мы использовали формулу Рюлона, которая вполне применима для анализа параллельных форм теста [1]. Как уже отмечалось, для каждой шкалы нашего теста прямые и обратные вопросы были сбалансированы в соотношении 5:5, и именно эти две равные половины шкал сравнивались между собой по коэффициенту Рюлона. Данные представлены в табл. 4.

Таблица 4

Анализ синхронной надежности теста по формуле Рюлона

Показатель	Шкала					
	Сторгэ	Агапэ	Эрос	Мания	Прагма	Лудус
$\sigma_d$	1,269	3,174	3,174	4,324	2,748	3,974
$\sigma_s$	1,846	1,661	1,661	2,692	3,638	2,815
$r_{xx}$	0,313	-0,911	-0,911	-0,606	0,245	-0,412
$r_{кр} = 0,30 (\beta_1 = 0,95); 0,39 (\beta_2 = 0,99)$						

Как показывает табл. 4, коэффициенты корреляции между половинками теста обнаруживают либо отрицательную (шкалы «Агапэ», «Эрос», «Мания» и «Лудус»), либо слабую положительную связь (шкалы «Сторгэ» и «Прагма»). Это свидетельствует о корректности формулировок прямых и обратных пунктов теста.

### **Оценка валидности теста**

Содержательная валидность теста ТСЛ качественно оценивалась тремя экспертами, в качестве которых выступили квалифицированные психологи, хорошо знакомые с данной проблемой. После соответствующего обсуждения и качественного анализа каждого пункта теста были высказаны рекомендации по корректировке некоторых из них, что было учтено авторами при окончательной редакции теста.

Ввиду невозможности оценить конвергентную валидность теста (отсутствие аналогичных методик), а также валидность по внешнему критерию, мы использовали методику оценки *дискриминантной (дискриминативной) валидности*. Наше предположение состояло в том, что тест валиден, если он четко дифференцирует отдельные шкалы, между которыми не должно быть статистически значимой связи. Для проверки этого предположения мы использовали коэффициент корреляции Пирсона [1]. Матрица корреляций между отдельными шкалами теста ТСЛ представлена в табл. 5.

*Таблица 5*

Матрица корреляций между отдельными шкалами теста ТСЛ

Шкалы		Сторгэ	Агапэ	Эрос	Мания	Прагма	Лудус
Шкалы	Сторг	1					
	Агапэ	0,311*	1				
	Эрос	-0,120	-0,140	1			
	Мания	0,115	0,316*	0,040	1		
	Прагм	0,015	0,022	-0,165	0,036	1	
	Лудус	-0,527**	-0,534**	0,190	-0,148	-0,124	1
$r_{кр.} = 0,31 (\beta_1 = 0,95); 0,40 (\beta_2 = 0,99)$							

Примечание: знаком \* отмечены статистически достоверные показатели для 1-го ( $\beta_1 = 0,95$ ), знаком \*\* – для 2-го ( $\beta_2 = 0,99$ ) уровней значимости

Результаты корреляционного анализа оказались для нас несколько неожиданными: среди 15 коэффициентов корреляции 4 оказались статистически достоверными (два из них положительны на уровне  $p \leq 0,05$  и два отрицательны на

уровне  $p \leq 0,01$ ). С точки зрения исходной концепции, все представляется достаточно логичным: лудус несовместим со сторгэ и агапэ, а мания и агапэ, агапэ и сторгэ во многих аспектах перекрываются друг с другом. В то же время эти закономерности не решают проблемы дискриминантной валидности теста. В связи с этим мы решили дополнительно провести однофакторный дисперсионный анализ, где в качестве градаций фактора служили отдельные шкалы теста. В данном случае предположение касалось того, что если факториальная дисперсия (вариации изменчивости по шкалам) преобладает над случайной, то тест статистически значимо эти шкалы дифференцирует.

Результаты дисперсионного анализа представлены в табл. 6.

*Таблица 6*

Результаты дисперсионного анализа

Показатель		Значение
Дисперсия	Случайная ( $SS_w$ )	2460
	Факториальная ( $SS_b$ )	1852
	Общая ( $SS_c$ )	4312
Сила влияния	$\eta_x^2$	0,429
Достоверность влияния	$F = 30,72 > F_{кр.} = 2,25$	

По результатам дисперсионного анализа можно заключить, что сила влияния фактора, в качестве которого выступают различные типы (стили) поведения в любовных отношениях, достаточно высока: 42,9% общей дисперсии определяется фактором и 57,1% – случайными причинами. Вычисленный в ходе анализа критерий Фишера в 13,7 раза превышает критическое значение для 1-го уровня значимости. Таким образом, наша гипотеза подтвердилась, и можно утверждать, что данный тест обладает достаточно высокой дискриминантной валидностью.

## *Заключение*

Психометрический анализ теста ТСЛ, проведенный по результатам пилотажного исследования на студенческой выборке, позволяет заключить, что данный тест, в целом, удовлетворяет требованиям надежности и валидности и после дополнительной доработки может быть использован для широкомасштабных исследований. Авторы полагают, что тенденция тяготения к определенным типам (стилям, стратегиям и т. п.) отношения к любимому человеку могут в значительной мере зависеть от гендерной принадлежности, типа темперамента, черт характера, а также принадлежности к определенной возрастной и социальной группе. Это – дело дальнейших исследований.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Анастаси, А., Урбина, С.* Психологическое тестирование. 7-е изд. СПб.: Питер, 2007.
2. *Кон, И.С.* Сексуальная культура в России. 2-е изд. М., 2005.
3. *Рюриков, Ю.Б.* Три влечения. Любовь, ее вчера, сегодня и завтра. М., 1967.

*Е.С. Иванова, А.Н. Юсупова*

## **ИССЛЕДОВАНИЕ ФАКТОРОВ, ВЛИЯЮЩИХ НА СПОСОБНОСТЬ ВЕРБАЛИЗАЦИИ ЭМОЦИЙ В ПОДРОСТКОВОМ ВОЗРАСТЕ**

В подростковом возрасте происходит активное развитие абстрактного, формально-логического мышления. Это способствует такому процессу, как осознание и более эффективное усвоение жизненного опыта, в том числе, многообразных эмоциональных переживаний, с которыми